

Утверждено приказом

АНО «КЦПРОИ»

№ 08-ОД от «6» марта 2024

Методические рекомендации по проведению оценки проектов, поданных на конкурс молодежных проектов «Территория Красноярский край».

1. Совет муниципального образования оценивает проекты по критериям, в рамках очной защиты, в соответствии с настоящими методическими рекомендациями (далее – методические рекомендации) и действующим Положением о Проекте, общая оценка социальных проектов рассчитывается, как оценка 1 (одного) эксперта.

2. Оценка каждого социального проекта сопровождается комментариями экспертного совета.

3. Итоги очных защит вносятся Организаторами на сайт Проекта (<https://tkkgrant.ru>) и проставляются соответствующие статусы, а также формируется экспертный лист в соответствии с Приложением к методическим рекомендациям.

4. По итогам очных защит заявки распределяются по муниципальным образованиям Красноярского края среди экспертов Оператора на содержательную экспертизу. В рамках содержательной экспертизы, экспертам доступны статусы и комментарии совета муниципального образования.

5. Каждая заявка получает оценку 2-х экспертов и оценивается посредством сайта.

6. Эксперт оценивает проектную заявку в соответствии с Положением о Проекте и настоящими методическими рекомендациями, присваивая заявке по каждому из критериев от 0 до 10 баллов. В результате оценки проектной заявки, эксперт должен либо поддержать, либо отклонить проект и дать комментарий (обязательное поле), поясняющий выбор эксперта заявителю.

7. После завершения этапа содержательной экспертизы формируются сводные рейтинговые таблицы, содержащие в себе итоги экспертизы.

8. Рейтинговые таблицы формируются, как совокупность среднеарифметических баллов оценки 2-х экспертов, а также оценок совета муниципального образования.

9. Итоговое решение о сумме поддержки проектов происходит после подведения итогов всех этапов конкурса, на основании доведенных грантовых средств.

10. Все заявки, получившие грант, получают статус «Победитель» на сайте. Проекты, не получившие грант, получают статус «Участник» и перенаправляются в «Архив».

11. При оценке проекта по критерию «Бюджет», эксперт должен руководствоваться пунктом 8 Положения о реализации Проекта.

12. Рекомендуемый подход к определению оценки (от 0 до 10 баллов) по критериям оценки проектов:

Баллы	Примерное содержание оценки
9-10	Образцовый уровень, соответствует оценке «отлично». Критерий проработан отлично. Замечания у эксперта отсутствуют. Проект рекомендуется для поддержки.
7-8	Высокий уровень, соответствует оценке «хорошо». В целом критерий выражен очень хорошо, но есть некоторые недостатки, несущественные изъяны, как правило, не оказывающие серьезного влияния на общее качество проекта. Проект рекомендуется для поддержки.
4-6	Средний уровень, соответствует оценке «удовлетворительно». Качество изложения информации по критерию сомнительно, ряд важных параметров описан со значительными пробелами, недостаточно убедительно. Информация по критерию присутствует, однако отчасти противоречива. Количество и серьезность

	недостатков по критерию не позволяют эксперту поставить более высокую оценку. Проект не рекомендуется для поддержки.
0-3	Низкий уровень, соответствует оценке «неудовлетворительно». Информация по критерию отсутствует (в заявке и в общем доступе в Интернете), представлена общими фразами или крайне некачественно, с фактологическими ошибками либо несоответствием требованиям. Количество и серьезность недостатков по критерию свидетельствуют о высоких рисках реализации проекта. Проект не рекомендуется для поддержки.

12.1. **Актуальность социального проекта** – оценка актуальной значимости социального проекта, необходимости и своевременности решения указанной в проекте проблемы, для обозначенной географии и целевой аудитории проекта.

12.2. **Целевая группа** – соответствие целевой группы (ЦГ) социального проекта заявленной проблеме, механизму ее решения и ожидаемым результатам.

12.3. **Логическая связанность** социального проекта, соответствие мероприятий социального проекта его целям, задачам и результатам.

12.4. **Бюджет социального проекта** - соответствие планируемых расходов целям, задачам и ожидаемым результатам социального проекта.

12.5. **Уникальность социального проекта** – оригинальность подхода к решению проблемы и применимость содержательной части приложенного решения к конкретной группе лиц, на которых распространяется действие заявленной проблемы.

12.6. **Команда социального проекта** – опыт и компетенции команды проекта. Соответствие описанного опыта и (или) компетенций команды и наставников заявленным в заявке видам деятельности для достижения заявленного значения результата предоставления гранта, в том числе показателей, необходимых для достижения результата предоставления гранта, в соответствии с целями, указанными в Положении.

13. Рекомендации по определению оценок согласно критериям.

1. Актуальность социального проекта - оценка актуальной значимости социального проекта, необходимости и своевременности решения указанной в проекте проблемы.	
9-10	Образцовый уровень, соответствует оценке «отлично». - актуальность, востребованность и социальная значимость проекта убедительно доказаны; - проблемы, на решение которых направлен проект, актуальны и востребованы для обозначенной географии и целевой аудитории проекта, детально раскрыты; - есть аргументированное и подкрепленное конкретными количественными и качественными показателями, данными социологических опросов и исследований, публикациями в местных СМИ, фотографиями описание критерия; - проблематика указана с опорой на действующие нормативно - правовые и законодательные акты заявленной для реализации проекта территории.
7-8	Высокий уровень, соответствует оценке «хорошо». - актуальность, востребованность и социальная значимость проекта в целом доказаны, однако имеются несущественные замечания; - проблемы, на решение которых направлен проект, относятся к разряду актуальных и востребованных для обозначенной географии и целевой аудитории проекта, но описаны общими фразами, без ссылок на конкретные факты, либо этих фактов и показателей недостаточно для подтверждения актуальности проблемы для заявленной целевой группы и (или) территории реализации проекта; - проблематика указана с опорой на действующие нормативно - правовые и законодательные акты без привязки к заявленной для реализации проекта

	территории.
6-4	Средний уровень, соответствует оценке «удовлетворительно». - актуальность, востребованность и социальная значимость проекта доказаны недостаточно убедительно; - проблема не имеет острой значимости для целевой группы и (или) территории реализации проекта; - в проекте недостаточно аргументирована и без конкретных показателей описана проблема, на решение которой направлен проект, либо не подтверждено взаимодействие с территорией, обозначенной в заявке.
0-3	Низкий уровень, соответствует оценке «неудовлетворительно». - актуальность, востребованность и социальная значимость проекта не доказаны; - проблема, которой посвящен проект, не относится к разряду востребованных обществом, либо ее значимость слабо обоснована автором; - большая часть мероприятий проекта не связана с выбранным грантовым направлением (номинацией).
2. Целевая группа – соответствие целевой группы (ЦГ) социального проекта заявленной проблеме, механизму ее решения и ожидаемым результатам.	
9-10	Образцовый уровень, соответствует оценке «отлично». - ЦГ описана максимально полно с точки зрения географии, возраста, социального статуса и интересов, есть данные о численности аудитории проекта; - проект позволяет адресно решать насущные проблемы ЦГ, максимально соответствует ее интересам.
7-8	Высокий уровень, соответствует оценке «хорошо». - ЦГ описана с точки зрения основных параметров социального статуса и оценена количественно; - проект помогает решать насущные проблемы ЦГ, но не в полной мере соответствует ее интересам.
6-4	Средний уровень, соответствует оценке «удовлетворительно». - ЦГ описана с точки зрения основных параметров социального статуса, но не оценена количественно; - проект косвенно связан с проблемами и интересами ЦГ, помогает решать поставленные проблемы частично.
0-3	Низкий уровень, соответствует оценке «неудовлетворительно». - ЦГ не описана или сформулирована слишком расплывчато (все жители города); - идея проекта не связана с ЦГ, не решает ее проблемы и слабо увязана с ее непосредственными интересами
3. Логическая связанность социального проекта, соответствие мероприятий социального проекта его целям, задачам и результатам.	
9-10	Образцовый уровень, соответствует оценке «отлично». - проект полностью соответствует данному критерию, проектная логика соблюдена; - все разделы проекта логически взаимосвязаны, каждый содержит информацию, необходимую и достаточную для полного понимания его содержания; - календарный план структурирован, детализирован, содержит описание конкретных мероприятий, их очередность прописана логично и последовательно в соответствии с задачами проекта, его реализация приведет к достижению заявленных показателей результативности; - запланированные мероприятия обеспечивают решение поставленных задач и достижение предполагаемых результатов проекта; - показатели результативности описаны корректно, понятно и являются

	<p>достижимыми, коррелируются с логикой проекта и опытом его команды;</p> <ul style="list-style-type: none"> - наблюдается логичное построение связки «описание проекта-календарный план-смета-показатели результативности».
7-8	<p>Высокий уровень, соответствует оценке «хорошо».</p> <ul style="list-style-type: none"> - проект полностью соответствует данному критерию, проектная логика соблюдена; - все разделы проекта логически взаимосвязаны, каждый содержит информацию, необходимую и достаточную для полного понимания его содержания; - календарный план структурирован, детализирован, содержит описание конкретных мероприятий, их очередность прописана логично и последовательно в соответствии с задачами проекта, его реализация приведет к достижению заявленных показателей результативности; - запланированные мероприятия не в полной мере обеспечивают решение поставленных задач и достижение предполагаемых результатов проекта; - показатели результативности описаны корректно, понятно и являются достижимыми, но не в полной мере коррелируются с логикой проекта и опытом его команды; - наблюдается логичное построение связки «описание проекта-календарный план-смета-показатели результативности».
6-4	<p>Средний уровень, соответствует оценке «удовлетворительно».</p> <ul style="list-style-type: none"> - проект частично соответствует данному критерию, проектная логика соблюдена не в полной мере; - все разделы проекта в целом взаимосвязаны, но не все разделы содержат информацию, необходимую и достаточную для полного понимания его содержания; - календарный план не в полной мере структурирован, детализирован, содержит описание конкретных мероприятий, их очередность прописана не последовательно в соответствии с задачами проекта, его реализация приведет к достижению заявленных показателей результативности; - запланированные мероприятия частично обеспечивают решение поставленных задач и достижение предполагаемых результатов проекта; - показатели результативности описаны некорректно, являются недостижимыми, не до конца коррелируются с логикой проекта и опытом его команды; - наблюдается частичное логичное построение связки «описание проекта-календарный план-смета-показатели результативности».
0-3	<p>Низкий уровень, соответствует оценке «неудовлетворительно».</p> <ul style="list-style-type: none"> - проект не соответствует данному критерию, проектная логика не соблюдена; - разделы проекта не взаимосвязаны, не содержат информацию, необходимую и достаточную для полного понимания его содержания; - календарный план не структурирован, не детализирован, не содержит описание конкретных мероприятий, их очередность прописана не последовательно в соответствии с задачами проекта, его реализация не приведет к достижению заявленных показателей результативности; - запланированные мероприятия не обеспечивают решение поставленных задач и достижение предполагаемых результатов проекта; - показатели результативности описаны некорректно, являются недостижимыми, не до конца коррелируются с логикой проекта и опытом его команды; - наблюдается не логичное построение связки «описание проекта-календарный план-смета-показатели результативности».
<p>4. Бюджет социального проекта и соответствие планируемых расходов целям,</p>	

задачам и ожидаемым результатам социального проекта.	
9-10	<p>Образцовый уровень, соответствует оценке «отлично».</p> <p>Проект полностью соответствует данному критерию:</p> <ul style="list-style-type: none"> - в бюджете проекта предусмотрено финансовое обеспечение всех мероприятий проекта и отсутствуют расходы, которые непосредственно не связаны с мероприятиями проекта, т.е. бюджет рассчитан оптимально, с учетом реалий муниципального образования его осуществления; - все планируемые расходы целесообразны, реалистичны, детализированы, обоснованы и подтверждены ссылками (документами); - даны корректные комментарии по всем предполагаемым расходам за счет гранта, позволяющие четко определить состав (детализацию) расходов; - в проекте предусмотрено активное использование имеющихся собственных ресурсов и привлечение материальных (финансовых) и нематериальных средств партнеров.
7-8	<p>Высокий уровень, соответствует оценке «хорошо».</p> <ul style="list-style-type: none"> - проект в целом соответствует данному критерию, однако имеются несущественные замечания; - все планируемые расходы реалистичны, следуют из задач, мероприятий и обоснованы, вместе с тем из комментариев к некоторым расходам невозможно точно определить их состав (детализацию); - привлечение части указанных собственных ресурсов и (или) ресурсов партнеров не подтверждено документально.
6-4	<p>Средний уровень, соответствует оценке «удовлетворительно».</p> <ul style="list-style-type: none"> - не все предполагаемые расходы непосредственно связаны с мероприятиями проекта и достижением ожидаемых результатов; - в бюджете проекта предусмотрены побочные, не имеющие прямого отношения к реализации проекта расходы; - нет документального подтверждения указанных ресурсов партнеров; - некоторые расходы завышены или занижены по сравнению со средним рыночным уровнем оплаты труда привлеченных специалистов, цен на товары, работы, услуги, аренду (без соответствующего обоснования в комментариях к расходам) в данном муниципальном образовании.
0-3	<p>Низкий уровень, соответствует оценке «неудовлетворительно».</p> <ul style="list-style-type: none"> - проект не соответствует данному критерию; - предполагаемые затраты на реализацию проекта явно завышены либо занижены и (или) не соответствуют мероприятиям проекта, условиям конкурса; - в бюджете проекта предусмотрено осуществление за счет гранта расходов, которые не допускаются в рамках Положения от Проекте; - бюджет проекта не соответствует целевому характеру гранта, часть расходов не направлена на выполнение мероприятий проекта либо вообще не имеет отношения к реализации проекта; - имеются несоответствия между суммами в описании проекта и в его бюджете; - комментарии к запланированным расходам неполные, некорректные, нелогичные.
<p>5. Уникальность социального проекта – оригинальность подхода к решению проблемы и применимость содержательной части приложенного решения к конкретной группе лиц, на которых распространяется действие заявленной проблемы.</p>	
9-10	<p>Образцовый уровень, соответствует оценке «отлично».</p> <ul style="list-style-type: none"> - идея проекта абсолютно нова в сравнении с теми решениями, которые ранее применялись на данной территории в отношении рассматриваемой в проекте аудитории и ее проблем;

	<ul style="list-style-type: none"> - для проектов, которые реализуются уже долгое время, проведено полное обновление решений, позволяющих значительно повысить эффективность проекта; - проект в полной мере направлен на внедрение новых (усовершенствованных) методик и практик по решению заявленной проблемы для выбранной целевой аудитории и/или заявленной географии проекта.
7-8	<p>Высокий уровень, соответствует оценке «хорошо».</p> <ul style="list-style-type: none"> - идея проекта обладает существенной новизной в сравнении с теми решениями, которые ранее применялись на данной территории и для данной аудитории; - проект направлен преимущественно на внедрение новых (усовершенствованных) методик и практик по решению заявленной проблемы для выбранной целевой аудитории и/или заявленной географии проекта.
6-4	<p>Средний уровень, соответствует оценке «удовлетворительно».</p> <ul style="list-style-type: none"> - идея проекта частично обладает новизной, но схожа с теми решениями, которые ранее применялись на данной территории; - проект частично направлен на внедрение новых (усовершенствованных) методик и практик по решению заявленной проблемы для выбранной целевой аудитории и/или заявленной географии проекта.
0-3	<p>Низкий уровень, соответствует оценке «неудовлетворительно».</p> <ul style="list-style-type: none"> - идея проекта не обладает никакой новизной в сравнении с теми решениями, которые ранее применялись на данной территории в отношении рассматриваемой в проекте аудитории и ее проблем, повторяет стандартные существующие решения, которые не имеют доказанной эффективности; - проект не направлен на внедрение новых (усовершенствованных) методик и практик по решению заявленной проблемы для выбранной целевой аудитории и/или заявленной географии проекта.
<p>6. Команда социального проекта – опыт и компетенции команды проекта.</p>	
9-10	<p>Образцовый уровень, соответствует оценке «отлично».</p> <ul style="list-style-type: none"> - критерий отлично выражен, опыт и компетенции команды проекта соответствуют планируемой деятельности; - проект полностью обеспечен опытными, квалифицированными специалистами по всем необходимым для реализации проекта профилям с конкретизированным функционалом, как в команде проекта, так и среди партнеров; - у членов команды проекта имеются сопоставимые с содержанием проекта опыт проектной деятельности; - опыт команды проекта вызывает незначительные вопросы, однако указаны и подтверждены документально опытные наставники и партнеры проекта, компенсирующие данные замечания.
7-8	<p>Высокий уровень, соответствует оценке «хорошо».</p> <ul style="list-style-type: none"> - критерий в проекте хорошо выражен, но есть несущественные замечания; - проект в целом обеспечен опытными, квалифицированными специалистами, но не обозначены специалисты узкого профиля; - проект в целом обеспечен командой, функционал каждого из членов описан, но в общих чертах; - в случае отсутствия большого опыта у членов команды по данному направлению, у проекта имеются опытные, квалифицированные наставники и партнеры с соответствующим опытом.
6-4	<p>Средний уровень, соответствует оценке «удовлетворительно».</p> <ul style="list-style-type: none"> - критерий выражен удовлетворительно, но опыт и компетенции команды проекта не соответствуют обозначенным задачам проекта;

	<ul style="list-style-type: none"> - в проекте содержится описание команды проекта, но зона ответственности каждого члена команды не определена, либо не приводятся сведения об их знаниях и опыте или о выполняемом функционале в рамках реализации проекта; - указанные члены команды проекта не соответствуют уровню опыта, образования и компетенций, необходимых для реализации проекта.
0-3	<p>Низкий уровень, соответствует оценке «неудовлетворительно».</p> <ul style="list-style-type: none"> - данный критерий выражен плохо; - описание команды проекта, ее опыта работы в проекте практически отсутствует; - имеются обоснованные сомнения в успешной реализации проекта в силу полного отсутствия опыта членов команды в совокупности с отсутствием партнеров проекта.

14. Вес критериев по видам социальных проектов

№	Наименование критерия	Процентное соотношение (вес)
1.	Актуальность социального проекта	16 %
2.	Целевая группа	16 %
3.	Логическая связанность	19 %
4.	Бюджет социального проекта	19 %
5.	Уникальность социального проекта	12 %
6.	Команда социального проекта	18%

15. При оценке проектов давать оценку проекту в соответствии с настоящими рекомендациями.

16. По итоговым результатам очных защит, проекты с показателем не более 18 баллов не рекомендуются к поддержке.

Приложение к методическим
 рекомендациям по проведению
 оценки проектов, поданных на
 конкурс молодежных проектов
 «Территория Красноярский край»

ЭКСПЕРТНЫЙ ЛИСТ

ФИО _____

№	Название проекта	Запрашиваемая сумма	Актуальность социального проекта (оценка актуальности значимости социального проекта)	Целевая группа (соответствие целевой аудитории заявленной проблеме)	Логическая связанность (соответствие мероприятий социального проекта его целям, задачам и результатам)	Бюджет (соответствие планируемых расходов целям, задачам и ожидаемым результатам социального проекта)	Уникальность социального проекта (оригинальность подхода к решению проблемы)	Команда социального проекта (опыт и компетенции команды проекта)	Комментарии	Одобренная сумма
1										
2										
3										
4										
5										

* Совет муниципального образования оценивает проекты по критериям, в рамках очной защиты, в соответствии с методическими рекомендациями и Положением о Проекте.

_____ Подпись